BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
*Filijala/Podružnica Mostar*

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
*Филијала Мостар*

Broj: JN2-03-07-1-1013-9/21
Mostar, 23.07.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu bez broja od 29.03.2021. godine potencijalnog ponuđača Gradprom d.o.o. Srbac, zastupanog po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke izjavljenu na Odluku broj 03-38-574/21 od 23.03.2021. godine, u postupku javne nabavke – Nabavka i sukcesivna isporuka goriva i maziva ugovornog organa Javno komunalno preduzeće Sapna d.o.o. Sapna, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230. stav (1) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj 23.07.2021. godine donio je

## R J E Š E N J E

1.Usvaja se žalba i poništava se Odluka broj 03-38-574/21 od 23.03.2021. godine i Tenderska dokumentacija zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj 7125-7-1-3-3-2/21 od 09.03.2021. godine.

2.Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe izjavljene po punomoćniku/advokatu Mili Antoniću iz Banja Luke u iznosu od 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.

3. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene na tendersku dokumentaciju po punomoćniku/advokatu Mili Antoniću iz Banja Luke u iznosu od 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.

4.Obavezuje se ugovorni organ Javno komunalno preduzeće Sapna d.o.o. Sapna da žalitelju Gradprom d.o.o. Srbac zastupanom po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke, isplati troškove postupka u iznosu od 1.316,24 KM, koji se sastoje od troškova za sastav žalbi, u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.

5.O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijet će posebno rješenje.

## O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ Javno komunalno preduzeće Sapna d.o.o. Sapna (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo postupak javne nabavke Konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda - Nabavka i sukcesivna isporuka goriva i maziva, za koji je Obavještenje o nabavci broj 7125-7-1-3-3-2/21 objavljeno je na Portalu javnih nabavki dana 09.03.2021. godine. Na Odluku broj 03-38-574/21 od 23.03.2021. godine potencijalni ponuđač Gradprom d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu. Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 12.04.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Ugovorni organ dana 09.03.2021. godine na Portalu javnih nabavki objavio je obavještenje o nabavci broj: 7125-7-1-3-3-2/21 i tendersku dokumentaciju broj 12-15-504/21. Žalitelj je dana 09.03.2020. godine sa Portala javnih nabavki preuzeo predmetnu tendersku dokumentaciju. Nezadovoljan sadržajem tenderske dokumentacije žalitelj je na istu uložio žalbu. Postupajući po žalbi ugovorni organ donio je Odluku kojom je kao djelomično osnovana usvojena žalba žalitelja. Žalba je sadržavala tri žalbena navoda i zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe. Ugovorni organ usvoji je jedan žalbeni navod, odbio kao neosnovana dva žalbena navoda, te odbio zahtjev za nadoknadu troškova sastava žalbe.

Žalitelj ostaje kod žalbenih navoda koje je ugovorni organ odbio kao neosnovane, smatra da su predmetnim odredbama povrijeđene odredbe Zakona o javnim nabavkama iz kojih razloga ulaže žalbu na rješenje o usvajanju žalbe.

Tenderskom dokunentacijom, strana 6. i 7. propisano je:

„3.4 Tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača

Kao dokaz o ispunjavanju uslova u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača se prihvata:

1. Spisak izvršenih ugovora sličnih predmetnoj nabavci i vrijednosti približne procijenjenoj vrijednosti u posljednje dvije godine uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji. ;

Potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora koje su izdali primaoci (drugi ugovorni organ) koja mora da sadrži sljedeće podatke:

- naziv i sjedište ugovornih organa ili privrednih subjekata,

- predmet ugovora,
- vrijednost ugovora,
- vrijeme i mjesto izvršenja ugovora,"
- navode o uredno izvršenim ugovorima.

Navedene odredbe tenderske dokumentacije sačinjene su suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama i podzakoskih akata. Ugovorni organ zahtijeva uspješno iskustvo u realizaciji ugovora sličnih predmetnoj nabavci i vrijednosti približne procijenjenoj vrijednosti.

Ove odredbe tenderske dokumentacije su nejasne i neprecizne. Ugovorni organ dužan je tendersku dokumentaciju propisati na način da su odredbe jasne i precizne. Na način na koji je postupio ugovorni organ otvara se mogućnost da se prilikom analize i vrednovanja ponuda na subjektivan način određuje koja je to vrijednost približno jednaka procijenjenoj vrijednosti nabavke i da se naknadno, subjektivno određuje koji ponuđači su ispunili uslove u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti. Da pojednostavimo, na navedeni način otvara se mogućnost da se nakon otvaranja ponuda, prilikom evaulacije određuje koja je to vrijednost ugovora približna procijenjenoj vrijednosti.

Dalje, tenderskom dokumentacijom (strana 6.) propisano je:

"Ponuđač je obavezan dostaviti:

e) Aktuelni izvod iz sudskog registra ili dokument koji je ekvivalent izvodu iz sudskog registra kojim se dokazuje daje registrovan za obavljanje predmetne djelatnosti, a koji ne smije biti stariji od tri mjeseca, sa svim bitnim elementima i podacima o registrovanoj djelatnosti koja je predmet ove nabavke. Za ugovorni organ nije prihvatljiva ovjerena fotokopija rješenja o registraciji ukoliko je samo rješenje o registraciji odnosno izvod iz sudskog registra starije od tri mjeseca.

f) Uvjerenje o registraciji obveznika poreza na dodatu vrijednost i ID broj."

Navedene odredbe tenderske dokumentacije sačinjene su suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama. Navedenim propisivanjem Ugovorni organ postupio je suprotno odredbama člana 3. Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano: „Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da obezbijedi pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom". Navedenim propisivanjem ugovorni organ onemogućio je učešće u predmetnom postupku subjektima koji nisu PDV obveznici.

Dalje, tačkom IV odluke odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe.

Obrazlažući ožalbenu odluku u pogledu troškova ugovorni organ poziva se na odredbe člana 119. i 120. Zakona o javnim nabavkama. Žalitelj smatra da ima pravo na naknadu troškova pravnog zastupanja od strane pravnog zastupnika i zahtjeva naknadu troškova za sastav žalbe od 10.03.2021. godine. Pitanje odlučivanja po zahtjevu za nadoknadu advokatskih troškova za sastav žalbe nije posebno riješeno odredbama Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14), ali je članom 117. ovog zakona predviđena supsidijama primjena Zakona o upravnom postupku, odnosno iz člana 117. ZJN proističe da se na sva pitanja koja nisu riješena odredbama ovog zakona, primjenjuju odredbe Zakona o upravnom postupku.

Članom 108. st. (1), (2) i (4) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, j 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) propisanoje kako slijedi:

(1) U rješenju kojim se postupak završava, organ koji donosi rješenje određuje ko snosi troškove postupka, njihov iznos i kome se i u kom roku imaju isplatiti.

(2) U rješenju se mora posebno navesti da li će onaj ko snosi troškove biti dužan nadoknaditi troškove drugoj stranci (član 105. st. 2. i 3.).

(4) Ako organ u rješenju ne odluči o troškovima, navest će se da će se o troškovima donijeti poseban zaključak.

Dodatno je članom 199. st. (1) i (3) Zakona o upravnom postupku propisano:

(1) Dispozitivom se rješava o predmetu postupka u cijelosti i o svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno.

(3) Dispozitivom se može riješiti i o troškovima postupka, ako ih je bilo, određujući njihov iznos, ko ih je dužan platiti, kome i u kom roku. Ako se u dispozitivu ne rješava o troškovima, navest će se da će se o njima donijeti poseban zaključak.

Dakle, u skladu sa citiranim članovima pomenutih zakona, kada ugovorni organ usvaja ili djelimično usvaja žalbu u postupku javnih nabavki, i ukoliko je žalilac istakao zahtjev za nadoknadu advokatskih troškova za sastav žalbe, ugovorni organ je dužan:

- ili istim rješenjem (dispozitivom) riješiti i o troškovima advokatskog zastupanja,

- ili o troškovima advokatskog zastupanja riješiti posebnim zaključkom, pri čemu je u dispozitivu rješenja kojim usvaja ili djelimično usvaja žalbu potrebno navesti i da će se o troškovima advokatskog zastupanja donijeti poseban zaključak.

Navodi vezani za postupanje ugovornog organa po zahtjevu za nadoknadu advokatskih troškova za sastav žalbe kada ugovorni organ žalbu usvaja ili djelimično usvaja razmatrani su i u rješenjima Ureda / Kancelarije za razmatranje žalbi broj:

JN2-03-07-1-453-8/17 od 6. 6. 2017. godine,

JN2-01-07-1-546-9/17 od 28. 9. 2017. godine,

JN2-01-07-1-670-6/17 od 16. 11.2017. godine,

JN2-03-07-1 -12-8/17 od 25.01.2018. godine;

Dalje, članom 105. stav (2) ZUP-a propisano je kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim iteresima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju štetu je postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učešćem u postupku. Stav da ukoliko žalitelj ima pravnog zastupnika (advokata) ima pravo na nadoknadu troškova zastupanja potvrđen je i u presudi suda BiH broj: SI 3 U 022275 16 U od 26.01.2018. godine. U presudi je navedeno: „Ponuđač u žalbenom postupku ima pravo da zatraži stručnu pomoć od subjekta koji je u skladu sa važećim propisima ovlašten da mu je pruži kao i da zahtijeva da mu izdaci koje je tom prilikom učinio budu nadoknađeni....

....troškovi za sastavljanje pravnog lijeka su propisani Advokatskom tarifom, njihova visina nije arbitrarno određena, niti na bilo koji način zavisti od volje ponuđača.

Iz navedenih razloga žalitelj ulaže žalbu na Odluku Ugovornog organa Javno komunalno preduzeće „Sapna“ d.o.o. broj: 03-38-574/21 od 23.03.2021. godine kojom je kao djelomično osnovana usvojena žalba žalitelja na tendersku dokumentaciju za nabavku roba: "Nabavka i sukcesivna isporuka goriva i maziva u 2021. godini", broj: 12-15-504/21, objavljena na Portalu javnih nabavki dana 09.03.2021. godine, traži od ugovornog organa da osporenu odluku izmjeni, usvoji žalbene zahtjeve, izmjeni tendersku dokumentaciju, usvoji zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova sastava žalbe od 10.03.2021. godine u iznosu od 1.053,00 KM, usvoji zahtjev žalitelja za nadokndu troškova sastava predmetne (nove) žalbe u iznosu od 1.053,00 KM, te da iznos od 2.106,00 KM u.roku od 15 dana od dana donošenja odluke po žalbi uplati na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka“ a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46.

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlaže da istu, u zakonom propisanom roku, dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi BiH, te predlaže da Ured za razmatranje žalbi, nakon zaprimanja i razmatranja ove žalbe istu usvoji, naloži Ugovornom organu da žalitelju nadoknadi troškove za sastav žalbe od 10.03.2021. godine, da nadoknadi troškove za sastav predmetne žalbe, naloži povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka i donese:

Rješenje

1) Žalba se usvaja.

2) Poništava se Tenderska dokumentacija broj 12-15-504/21, zajedno sa obavještenjem o nabavci broj: 7125-7-1-3-3-2/21 objavljeni na Portalu javnih nabavki dana 09.03.2021. godine,

3) Usvaja se zahtjev Žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe od 10.03.2021. godine u iznosu od 720,00 KM, paušal 25% u iznosu od 180,00 KM, PDV 17% u iznosu od 153,00 KM, ukupno 1.053,20 KM.

4) Usvaja se zahtjev Žalitelja za naknadu troškova sastava predmente žalbe u iznosu od 720,00 KM, paušal 25% u iznosu od 180,00 KM, PDV 17% u iznosu od 153,00 KM, ukupno 1.053,20 KM.

5) Obavezuje se Ugovorni organ Javno komunalno preduzeće „Sapna" d.o.o da žalitelju „Gradprom" d.o.o. Srbac , zastupanom po punomoćniku Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke, isplati iznos od 2.106420 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja uplatom na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka" a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831- 46.

6) Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM i nalaže Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka uplatom na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka" a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46.

Ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Tačka 1.Žalbe na Odluku ugovornog organa se odbija kao neosnovana, budući da svaki Ugovorni organ prema svojim potrebama i zahtjevima izrađuje tendersku dokumentaciju uz poštivanje odredbi Zakona o javnim nabavkama. Ugovorni organ ne boduje ponuđača na osnovu vrijednosti sklopljenih ugovora, već Ponuđač samo dokazuje svoju profesionalnu sposobnost.

Tačka 2. Žalbe na Odluku ugovornog organa odbija se kao neosnovana, jer je predmetnom TD strana 9. propisano: „ Ukoliko ponuđač nije PDV obaveznik, ne prikazuje PDV i u obrascu za cijenu ponude, na mjestu gdje se upisuje pripadajući iznos PDV-a, upisuje 0,00. Posebno se prikazuje PDV na cijenu sa uračunatim popustom. Na kraju se daje vrijednost ugovora (cijena ponude sa uključenim popustom) + PDV. Ponuđači sa sjedištem izvan BiH su dužni u svojoj ponudi navesti podatke (naziv i sjedište) za poreznog punomoćnika sa sjedištem u BiH kojeg će angažovati ukoliko njihova ponuda bude odobrena kao najpovoljnija, a kojeg angažuju na teret svojih troškova. Navedeni punomoćnik je u obavezi izvršiti uplatu PDV-a Upravi za indirektno oporezivanje."

Tačka 3. Žalbe na Odluku ugovornog organa odbija se kao neosnovana, jer shodno odredbama člana 119. i 120. ZJN definisano je kad privredni subjekt ima pravo na naknadu troškova od Ugovornog organa.

Naime, žalitelj nije dostavio ponudu za učešće u postupku javne nabavke, tj. nije imao troškove povodom iste.

Dalje, članom 120. ZJN definisano je sljedeće:

(1) Za rješavanje zahtjeva za naknadu troškova u postupku javne nabavke iz člana 119. Stava (1) ovog Zakona nadležan je URŽ.

(2) Zahtjev za naknadu troškova dopuštenje samo ako je URŽ utvrdio da:

a) zbog postupanja suprotno odredbama ovog zakona ili podzakonskim aktima, odluka nije donesena prema navodima iz obavještenja o nabavci za ponudu s najnižom cijenom ili ekonomski najpovoljniju ponudu, ili

b) je zbog postupka javne nabavke bez objave obavještenje bio suprotan ovom zakonu ili,

c) je odluka o poništenju postupka javne nabavke bila suprotna odredbama ovog zakona ili podzakonskih akata, ili

d) je odluka o izboru, koja je u korist jednog privrednog subjekta donesena bez učešća drugih subjekata u postupku, na osnovu odredbi ovog zakona ili podzakonskih akata bila nedopustiva, ili

e) ugovorni organ nakon razmatranja prekoračenja roka za donošenje odluke i suprotno zahtjevu ponuđača da se nastavi postupak javne nabavke, postupak nije nastavio, niti gaje okončao odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača, odnosno odlukom o poništenju.

Shodno navedenom, ugovorni organ nije postupio suprotno nijednom stavu navedenih članova ZJN, te nije u mogućnosti udovoljiti Žalitelju povodom troškova naknade za sastavljanje žalbe.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti.**

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava tačku 3.4. podtačka 1. tenderske dokumentacije (tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača) ističući da su odredbe navedene tačke nejasne i neprecizne i da otvaraju mogućnost da se prilikom analize i vrednovanja ponuda na subjektivan način određuje koji su ponuđači ispunili uslove tehničke i profesionalne sposobnosti, ovaj organ je uvidom u tačku 3.4. tenderske dokumentacije utvrdio da je istom propisano:

Kao dokaz o ispunjavanju uslova u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača se prihvata:

1. Spisak izvršenih ugovora sličnih predmetnoj nabavci u vrijednosti **približne** procijenjenoj vrijednosti u posljednje dvije godine uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji.

Potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora koje su izdali primaoci (drugi ugovorni organ) koja mora da sadrži sljedeće podatke:

- naziv i sjedište ugovornih organa ili privrednih subjekata,
- predmet ugovora,
- vrijednost ugovora,
- vrijeme i mjesto izvršenja ugovora,
- navode o uredno izvršenim ugovorima.

U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od drugog ugovornog organa vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenom pokušaju da se takve potvrde osiguraju.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je članom 48. Zakona o javnim nabavkama propisano:

(2) Ako ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz podnosi se u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.

(3) Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke: a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata; b) predmet ugovora; c) vrijednost ugovora; d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora; e) navode o uredno izvršenim ugovorima.

Također, član 7. stav (4) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisuje:

(4) Ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, **smatra se da je uslov**: a) u vezi sa predmetom nabavke, odnosno grupom predmeta nabavke, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabavke, odnosno lot, te

b) **srazmjeran predmetu nabavke**, odnosno lotu, u sljedećim slučajevima:

1) kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos **nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke**, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota;

2) kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, **ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke,** odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota.

U odnosu na citirane odredbe člana 7. stav (4) Uputstva za pripremu modela TD i ponuda ovaj organ ističe da je ugovorni organ uslov iz tačke 3.4.1. tenderske dokumentacije propisao suprotno navedenom članu Uputstva, jer traži spisak izvršenih ugovora sličnih predmetnoj nabavci u vrijednosti **približne** procijenjenoj vrijednosti.

Naime, ugovorni organ je, shodno članu 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima, a s obzirom da je podzakonskim aktom - Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda jasno propisano, u slučaju da se traži popis ugovora, kada je uslov u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti srazmjeran predmetu nabavke i istim nije propisana vrijednost **približne** procijenjenoj vrijednosti, već je jasno određeno da traženi iznos jednog ugovora ne može biti viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota ili da traženi iznos više ugovora zbirno ne može biti viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota, ovaj organ konstatuje da ugovorni organ tendersku dokumentaciju nije pripremio u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima, jer u tački 3.4.1. TD propisuje okvire koji nisu propisani ni Zakonom ni podzakonskim aktima. Također navedeni zahtjev je postavljen neprecizno, jer nije jasno šta ugovorni organ smatra približnim procijenjenoj vrijednosti, što također nije u skladu sa članom 53. stav (1) ZJN koji propisuje da u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, te je ugovorni organ dužan jasno propisati vrijednost izvršenog/ih ugovora koju traži kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti koja će biti srazmjerna predmetu nabavke. Stoga se navod žalitelja smatra osnovanim.

Žalitelj kao drugi razlog pobijanja tenderske dokumentacije navodi da ugovorni organ istom zahtijeva dostavljanje uvjerenja o registraciji poreza na dodanu vrijednost, ističući da je navedeni zahtjev suprotan članu 3. ZJN, jer onemogućava učešće subjektima koji nisu PDV obveznici.

Uvidom u tačku 3.2. tenderske dokumentacije (sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti), ovaj organ je utvrdio da je istom ugovorni organ propisao:

Ponuđači su obavezni uz ponudu dostaviti dokaz o registraciji u relevantnim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrirani ili da osiguraju posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost koja je u vezi sa predmetom nabavke.

Ponuđač je obavezan dostaviti:

e) Aktuelni izvod iz sudskog registra ili dokument koji je ekvivalent izvodu iz sudskog registra kojim se dokazuje da je registrovan za obavljanje predmetne djelatnosti, a koji ne smije biti stariji od tri mjeseca, sa svim bitnim elementima i podacima o registrovanoj djelatnosti koja je predmet ove nabavke. Za ugovorni organ nije prihvatljiva ovjerena fotokopija rješenja o registraciji ukoliko je samo rješenje o registraciji odnosno izvod iz sudskog registra starije od tri mjeseca.

f) Uvjerenje o registraciji obveznika poreza na dodatu vrijednost i ID broj.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je članom 46. Zakona o javnim nabavkama propisano:

(1) Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji može od kandidata/ponuđača zahtijevati da dokažu svoju registraciju u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrirani ili da osiguraju posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa **kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost,** koja je u vezi s predmetom nabavke.

(2) Dokumenti iz stava (1) ovog člana priznaju se na teritoriji Bosne i Hercegovine, bez obzira na kojem nivou vlasti su izdati.

Žalbeni navod se cijeni osnovanim, s obzirom da ugovorni organ u svrhu dokazivanja sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti može zahtijevati dokaz o registraciji u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima **kojim ponuđači dokazuju svoje pravo** da obavljaju profesionalnu djelatnost koja je u vezi s predmetom nabavke, a uvjerenje o registraciji obveznika poreza na dodanu vrijednost nije dokaz kojim se dokazuje pravo na obavljanje djelatnosti koja je u vezi sa predmetom nabavke.

Žalitelj u konačnici osporava tačku IV dispozitiva Odluke broj 03-38-574/21 od 23.03.2021. godine kojom je odbijen njegov zahtjev za naknadu troškova sastavljanja žalbe izjavljene na Tendersku dokumentaciju, ističući da je imao prvo na naknadu troškova za sastav žalbe od 10.03.2021. godine, shodno članu 105. stav (2) ZUP-a.

S tim u vezi ovaj organ je uvidom dostavljenu dokumentaciju utvrdilo da je žalitelj, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke, izjavio žalbu na tendersku dokumentaciju dana 10.03.2021. godine, kojom je žalitelj zahtijevao naknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 1.053,20 KM. Uvidom u Odluku broj 03-38-574/21 od 23.03.2021. godine ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ tačkom I dispozitiva Odluke djelimično usvojio žalbu žalitelja izjavljenu na tendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke – *Nabavka i sukcesivna isporuka goriva i maziva u 2021. godini*, tačkom II dispozitiva utvrdio da je Odluka osnov za preduzimanje radnje ispravljanja od strane ugovornog organa i izmjene u okviru tenderske dokumentacije, tačkom III naložio službi za javne nabavke da shodno odluci i žalbi izvrši ispravku predmetne tenderske dokumetacije, dok je tačkom IV. dispozitiva odluke ugovorni organ odbio zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastavljanja žalbe.

Obrazlažući tačku IV dispozitiva, ugovorni organ u obrazloženju Odluke broj 03-38-574/21 od 23.03.2021. godine navodi:
Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastavljanja žalbe u ukupnom iznosu od 1.053,20 KM.
Naime članom 120. ZJN propisano je da je zahtjev za naknadu troškova dopušten samo ako je URŽ utvrdio bilo koju od činjenica u stavu 2. tačke a) – e).
U skladu sa članom 119. stav (1) ZJN se propisuje „Ako ugovorni organ povrijedi odredbe ovog zakona ili podzakonskih akata, privredni subjekt ima pravo od ugovornog organa zahtijevati naknadu troškova za pripremu ponude i troškova sudjelovanja u postupku javne nabavke. Stavom (2) istog člana je propisano: pravo iz stava (1) ovog člana ne postoji ako je nakon donošenja odluke o izboru ili odluke o poništenju postupka javne nabavke URŽ utvrdio da ponuđač čija ponuda nije razmatrana ni uz poštivanje odredbi ovog Zakona i podzakonskih akata ne bi imao realne izglede za izbor njegove ponude".
Pošto u ovom postupku potencijalni ponuđač Gradprom d.o.o. Srbac nije dostavio ponudu jer je postupak javne nabavke u toku, ugovorni organ smatra da žalitelj nema pravo na naknadu troškova sastavljanja žalbe.
S tim u vezi, ovaj organ ističe da je Zakonom o upravnom postupku, koji se supsidijarno primjenjuje u postupku pravne zaštite u skladu s članom 117. Zakona o javnim nabavkama, i to članom 105. stav (2) ZUP-a propisano da kad u postupku sudjeluju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali sudjelovanjem u postupku.
Ovaj organ ističe da je žalitelj imao pravo da zatraži stručnu pomoć za sastav žalbe na tendersku dokumentaciju od subjekta koji je u skladu s važećim propisima ovlašten da je pruža kao i da zahtijeva da mu ti troškovi budu nadoknađeni.
Također, troškovi zastupanja propisani su Tarifom o nagradama i naknadi za rad advokata u RS, te žalitelju pripada pravo na naknadu troškova za žalbu od 10.03.2021. godine primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS (Službeni glasnik RS broj 68/05).

Imajući u vidu da je žalitelj žalbu od 10.03.2021. godine izjavio na tendersku dokumentaciju po punomoćniku/advokatu, a da je ugovorni organ istu usvojio Odlukom broj 03-38-574/21 od 23.03.2021. godine, ovaj organ, shodno članu 105. stav (2) ZUP-a, konstatuje da žalitelju pripada pravo na naknadu troškova za sastav žalbe koju je ugovorni organ usvojio Odlukom kao djelimično osnovanu.

Nadalje ovaj organ ističe da je pogrešno pozivanje ugovornog organa na član 119 i 120. Zakona o javnim nabavkama s obzirom da je istim regulisano pitanje naknade troškova u postupku javne nabavke (troškova za pripremu ponude i troškova učešća u postupku javne nabavke) dok istim

nije regulisano pitanje naknade advokatskih troškova, te je na iste ugovorni organ dužan supsidijarno primijeniti odredbe ZUP-a.

S obzirom na navedeno, ovaj organ utvrđuje **osnovanost** žalbenih navoda žalitelja po predmetnoj žalbi, zbog čega se žalba usvaja i poništava Odluka broj 03-38-574/21 od 23.03 .2021. godine i tenderska dokumentacija predmetnog postupka javne nabavke.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe od 29.03.2021. godine izjavljene po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luka, u iznosu od 1.053, 20 KM, kao i naknadu troškova za sastav žalbe od 10.03.2021. godine izjavljene također po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luka na TD u iznosu od 1.053, 20 KM

S obzirom da je ovaj organ usvojio predmetnu žalbu žalitelja od 29.03.2021. godine, te da je ugovorni organ Odlukom broj 03-38-574/21 od 23.03.2021. godine usvojio žalbu žalitelja izjavljenu 10.03.2021. godine na TD po punomoćniku/advokatu, ali je suprotno odredbama ZUP-a odbio zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe na TD, ovaj organ u skladu sa članom 105. stav (2) ZUP-a, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 68/05), usvaja zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po advokatu od 10.03.2021. godine u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, PDV 17% u iznosu od 95,63 KM, što ukupno iznosi 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neutemeljen. Također ovaj organ usvaja i zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav predmetne žalbe od 29.03.2021. godine u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, PDV 17% u iznosu od 95,63 KM, što ukupno iznosi 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neutemeljen, te obavezuje ugovorni organ da žalitelju nadoknadi troškove za sastav žalbi u ukupnom iznosu od 1.316,24 KM
Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovaj organ odlučio je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama (“Službeni glasnik BiH” broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (1) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

**Pouka o pravnom lijeku**

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.




Dostavljeno:

-Advokat Mile Antonić

-Javno komunalno preduzeće Sapna d.o.o. Sapna

-evidencija

-a/a